Informatīvais ziņojums

“Par Eiropas Savienības Vispārējo lietu padomes sanāksmi 2017. gada 15. novembrī”

1. **Eiropas Savienības Vispārējo lietu padomes darba kārtība**

Informatīvais ziņojums izstrādāts gatavojoties 2017. gada 15. novembra Eiropas Savienības Vispārējo lietu padomes (turpmāk - VLP) sēdei, kas veltīta Kohēzijas politikas jautājumiem. Sanāksmes ietvaros plānots diskutēt par 7. ziņojumu par ekonomisko, sociālo un teritoriālo kohēziju (turpmāk – Ziņojums). Tāpat Igaunijas prezidentūra informēs par panākto progresu darbā pie Eiropas Strukturālo un investīciju fondu (turpmāk – ESI fondu) kopīgo noteikumu regulas[[1]](#footnote-2) grozījumiem, kā arī priekšlikumu regulai Nr.1303/2013[[2]](#footnote-3), kas ietver ESI fondu finansējuma tehnisko pārskatu, papildus piešķīrumu Jaunatnes nodarbinātības iniciatīvai (turpmāk – JNI), kā arī izmaiņas saistībā ar Kipras situāciju[[3]](#footnote-4). Papildus sanāksmē plānota ES Padomes secinājumu par sinerģijām un Kohēzijas politikas vienkāršošanu pēc 2020. gada apstiprināšana A daļā un bez diskusijas.

***7. ziņojums par ekonomisko, sociālo un teritoriālo kohēziju***

2017. gada 9. oktobrī Eiropas Komisija (turpmāk – EK) publicēja Ziņojumu, kurā analizēta sociālekonomiskā situācija Eiropas Savienības (turpmāk – ES) reģionos un pilsētās, kā arī aplūkotas ekonomiskās krīzes sniegtās mācības un novērtēta situācija gatavojoties Kohēzijas politikai pēc 2020. gada.

Ziņojumā ir sniegta informācija par to, kā pēdējā laikā ES reģionos ir attīstījusies kohēzija, un ir novērtēta tās ietekme uz valstu rīcībpolitiku, Kohēzijas politikas un citu ES politikas virzienu ietekme, kā to paredz Līgums par ES darbību. Ziņojums strukturēts 6 nodaļās - par ekonomikas attīstību, sociālo iekļaušanu, ilgtspējīgu attīstību, pārvaldības uzlabošanu, valstu politiku un kohēziju, kā arī par Kohēzijas politikas ietekmi.

Tāpat ir izvērtēti pasākumi, kas ESI fondu efektivitāti saista ar pareizu ES ekonomisko pārvaldību.

Ziņojuma galvenie secinājumi

*Reģionālās atšķirības*

Analīzē tiek demonstrēts, ka pēc ekonomiskās lejupslīdes 2008. un 2011. gadā ir atsākusies ES ekonomikas izaugsme. Krīze smagi skāra gandrīz visas dalībvalstis un tās ietekmē vairs neturpinājās ilgtermiņā novērotais iekšzemes kopprodukta (turpmāk – IKP) uz vienu iedzīvotāju atšķirību samazinājums starp dalībvalstīm. Tomēr, sākoties ekonomikas atlabšanai, šīs atšķirības atkal sāka mazināties un visās dalībvalstīs atsākās izaugsme, kas bija straujāka valstīs ar zemāku IKP uz vienu iedzīvotāju. Laika periodā no 2000. līdz 2015.gadam daudzi mazāk attīstīti reģioni savā attīstībā tuvinājušies ES vidējam līmenim, ko nodrošināja ātrāka produktivitātes izaugsme, bet samazinājās nodarbinātība. Ražošanas sektors šajos reģionos lielākoties darbojās labi, kas ļāva uzņēmumiem būt konkurētspējīgiem gan ES iekšējā tirgū, gan pasaulē. Vienlaikus novērojams, ka vairāki reģioni, kuros IKP uz vienu iedzīvotāju ir līdzīgs ES vidējam rādītājam, šķiet “iestrēguši vidēji lielu ienākumu slazdā”. Lai konverģence turpinātos, šiem reģioniem jāpārorientējas uz aktivitātēm ar augstāku prasmju, tehnoloģiju un inovāciju saturu, it sevišķi jo globalizācija un tehnoloģiskās izmaiņas var strauji samazināt to ekonomisko veiktspēju.

*Nodarbinātība un bezdarbs*

Bezdarba līmenis ES ir samazinājies no 10,9% 2013. gadā līdz 8,6% 2016. gadā un 7,7% 2017. gadā, bet vēl joprojām ir augstāks nekā 7% 2008. gadā. Reģionālās bezdarba līmeņa atšķirības līdz 2016. gadam nav mazinājušās, bet tās lielākoties ir pārstājušas palielināties. Tomēr iedzīvotājiem vecumā līdz 25 gadiem joprojām ir problēmas atrast darbu[[4]](#footnote-5).

Ziņojumā konstatēts, ka, lai arī no 2010. gada līdz 2015. gadam situācija tuvinājās stratēģijā “Eiropa 2020” noteiktajiem mērķiem, tomēr tas nav pietiekami ātri, lai mērķus sasniegtu līdz 2020. gadam. Vistuvāk mērķiem ir vairāk attīstītie reģioni, tomēr mazāk attīstītajiem reģioniem bija lielāks progress to sasniegšanā līdz 2015. gadam. Pārejas reģioniem (vidēji attīstītiem reģioniem) līdz minētajam gadam nebija gandrīz nekāda progresa, un, ja šī tendence turpināsies, mazāk attīstītie reģioni būs tos apsteiguši līdz 2020. gadam.

*Demogrāfija un migrācija*

Ziņojumā uzsvērts, ka lielās bezdarba un ienākumu līmeņa atšķirības ES mudina iedzīvotājus pārcelties, lai atrastu labākas darba iespējas un/vai izvairītos no bezdarba un nabadzības. Iedzīvotāji galvenokārt pārcēlušies no ES-13 valstīm[[5]](#footnote-6) uz ES-15 valstīm[[6]](#footnote-7) un ES-13 valstīs no lauku reģioniem uz galvaspilsētu un citām lielpilsētām. Vairākos reģionos tas ir izraisījis krasas iedzīvotāju skaita izmaiņas, tādējādi radot slogu publiskajai infrastruktūrai un pakalpojumiem, kā rezultātā tie bija būtiski jāpalielina vai jāsamazina.

Tāpat ziņojumā ir izcelts patvēruma meklētāju nozīmīgais pieplūdums. Ar skatu uz kohēziju un labklājību būtiska nozīme ir viņu efektīvai integrēšanai, prasmju uzlabošanai, lai palīdzētu viņiem atrast darbu, kā arī palīdzības sniegšanai uzņēmumu izveidē, labākas finansējuma pieejamības nodrošināšanai un diskriminācijas apkarošanai.

*Pilsētu izaicinājumi*

Neraugoties uz to, ka notiek arvien lielāka darbvietu koncentrācija pilsētās, joprojām saglabājas liels mājsaimniecību ar zemu darba intensitāti īpatsvars, it īpaši ES-15 valstu pilsētās. ES-13 valstīs tas ir vēl zemāks nekā pirms krīzes, bet ES-15 valstu lielpilsētās, pilsētās un piepilsētās tas ir augstāks nekā iepriekš, kas apliecina, ka tā saucamās “nabadzības kabatas” pastāv pat salīdzinoši pārtikušās pilsētās. Ziņojumā arī uzsvērts, ka nepieciešamas atrast risinājumus kā vairot galvaspilsētu un metropoļu pozitīvo ietekmi uz apkārtējiem reģioniem. Novērtēts, ka ES Austrumu un Dienvidu valstu metropolēm ir mazāka pozitīvā ietekme uz apkārtējiem reģioniem nekā tas ir ES Ziemeļu un Rietumu valstu metropolēm.

Secināts, ka pilsētās ir lielāka energoefektivitāte un zemes izmantošanas efektivitāte, un tās sniedz iespēju dzīvot mazoglekļa dzīvesveidu. Tajā pašā laikā gaisa piesārņojums ar visām izrietošajām cilvēku veselībai kaitējošām sekām joprojām ir problēma daudzās Eiropas pilsētās. Savukārt, vērtējot metropoļu ietekmi uz apkārtējiem reģioniem, ir novērojams, ka ES-13 valstīs ietekme ir mazāka nekā ES-15 valstīs.

Ziņojumā norādīts, ka ar integrētām ieguldījumu stratēģijām var panākt būtiskas pārmaiņas pilsētās. Piemēram, uzlabojot pilsētu transportu, var mazināt satiksmes sastrēgumus, palielināt uzņēmumu produktivitāti un savstarpēji savienot trūcīgākos kaimiņrajonus.

*Investīcijas inovācijās, prasmēs un infrastruktūrā*

Kopumā secināts, ka inovācija joprojām koncentrējas nedaudzos ES reģionos. Austrumeiropas un Dienvideiropas valstīs inovāciju spēja ir zemāka, un reģioni, kas ir inovāciju centru tuvumā, negūst no tā labumu. Tas prasa veidot politikas, kas savienotu reģionu uzņēmumus, izpētes centrus un specializētus biznesa pakalpojumus. Ieguldījumi prasmēs veicinātu ekonomisko izaugsmi, samazinot prasmju plaisu un nabadzību, jauniešu bezdarbu un sociālo atstumtību.

*Energoefektivitāte, atjaunojamie resursi un transports*

Ievērojams progress ir sasniegts enerģijas patēriņa un siltumnīcefekta gāzu emisiju ierobežošanā. Lielākā daļa dalībvalstu ir sasniegušas vai gandrīz sasniegušas savus 2020. gadam izvirzītos mērķus attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu emisijām un atjaunojamo energoresursu enerģiju. Daļēji to ir veicinājusi krīze, kuras ietekmē samazinājās saimnieciskā darbība, bet pašreizējā ekonomikas atlabšana var pakļaut šos sasniegumus riskam.

Ziņojumā norādīts, ka, lai sasniegtu ES mērķi samazināt siltumnīcefekta gāzu emisijas, ir jāpārorientējas uz energoefektīvāku un videi nekaitīgāku transportu un efektīvāk jāizmanto esošā transporta infrastruktūra. Gan pasažieru, gan kravu pārvadājumiem visvairāk izmantotais transporta veids joprojām ir autotransports, un ir jāpieliek vēl lielākas pūles, lai palielinātu dzelzceļa un ūdensceļu, kā arī sabiedriskā transporta izmantošanu.

Attiecībā uz vides stāvokli secināts, ka vides stāvoklis ES pēdējos gados ir uzlabojies. Tomēr vides jomā izvirzītie pamatmērķi attiecībā uz atjaunojamo energoresursu enerģiju, energoefektivitāti, gaisa kvalitāti un dažās dalībvalstīs — notekūdeņu attīrīšanu joprojām nav sasniegti. Uzstādīto mērķu sasniegšanai līdz 2030.gadam[[7]](#footnote-8) būs nepieciešami papildu pasākumi.

*Eiropas teritoriālā sadarbība*

Attiecībā uz Eiropas teritoriālo sadarbību tiek izcelts, ka sadarbības programmas ir palīdzējušas paplašināt uz zināšanām balstītu ekonomiku visā Eiropā, palielinot pētniecības un izstrādes spēju un zinātības pārnesi starp reģioniem, stimulējot ieguldījumus mazajos un vidējajos komersantos un dažādojot vietējo ekonomiku. Papildus tiek atzīmēts, ka ir likvidēti daudzi institucionāli un normatīvi kavēkļi, tomēr robežas joprojām rada šķēršļus preču, pakalpojumu, iedzīvotāju, kapitāla un ideju apritei.

*Pārvaldība un strukturālās reformas*

Analizējot pārvaldības efektivitātes ietekmi uz IKP pieaugumu, konstatēts, ka zemas kvalitātes valsts pārvalde kavē ekonomikas attīstību un mazina publisko ieguldījumu — tostarp Kohēzijas politikas līdzfinansēto ieguldījumu — ietekmi. Valsts pārvaldes efektivitāte dalībvalstīs atšķiras. Pastāv arī ievērojamas atšķirības vairāku valstu iekšienē.

Strukturālās reformas konkurences, uzņēmējdarbības vides, izglītības un prasmju, darba tirgu un sociālās aizsardzības sistēmu uzlabošanai var sniegt būtiskus ieguvumus, kas izpaužas kā produktivitātes un nodarbinātības pieaugums. Tiek norādīts, ka reformas, kuru īstenošanai vajadzīgas galvenokārt normatīvas un administratīvas izmaiņas bez ieguldījumiem, pašlaik netiek saistītas ar Kohēzijas politiku.

*Publiskie ieguldījumi*

Ziņojumā aprēķināts, ka ES līmenī valsts parāds dalībvalstīs ir sācis samazināties no maksimālajiem 87%, tomēr vēl joprojām tas ir daudz augstāks par 58% līmeni 2007. gadā. Valstu ierobežoto finanšu dēļ publiskie ieguldījumi ES samazinājās no 3,4% no IKP   
2008. gadā līdz 2,7 % 2016. gadā. Tāpat identificēts, ka vairākās dalībvalstīs (galvenokārt tajās ar IKP uz vienu iedzīvotāju zem ES vidējā līmeņa) būtiski samazinājušies izaugsmi veicinošie izdevumi, kas var apdraudēt nevienlīdzību izlīdzināšanos ES.

Uz sarūkošo publisko ieguldījumu fona ESI fondi ir bijuši būtisks faktors publisko investīciju nodrošināšanā un ļāvuši mazināt krīzes sekas. Kohēzijas politika nodrošina finansējumu, kurš ir vienāds ar 8,5% no publiskajiem kapitālieguldījumiem ES - ES-13 valstīs publisko kapitālieguldījumu īpatsvars sasniedz 41%, bet vairākās valstīs tas pārsniedz 50%, tostarp Latvijā apmēram 60%.

Ziņojumā uzsvērta arī Kohēzijas politikas jauno elementu pozitīvā loma efektīvu ieguldījumu veikšanā. Tā piemēram, *ex ante* nosacījumi[[8]](#footnote-9) ir paātrinājuši notiekošās reformas un ļāvuši sākt jaunas reformas. Tie ir arī nostiprinājuši administratīvo spēju īstenot ES noteikumus par publisko iepirkumu, valsts atbalstu, vides tiesību aktiem un diskriminācijas apkarošanu. Izcelta tiek arī viedās specializācijas stratēģiju izstrāde, kuras mērķis ir caur reģionu specializāciju veicināt kritiskās masas sasniegšanu inovāciju jomā un virzību augstāk pievienotās vērtības ķēdē. Pozitīvi tiek vērtēta arī koncentrācija uz rezultātiem, konkrētu rādītāju izvirzīšana, kā arī rādītāju sasniegšanas sasaiste ar pieejamo finansējumu.

*Plašāki ieguvumi no Kohēzijas politikas*

Ziņojumā papildus analizēti arī plašāka mēroga ieguvumi no Kohēzijas politikas, piem., noteikta Kohēzijas politikas ietekme uz kopējo ES ekonomisko attīstību, tādējādi demonstrējot Kohēzijas politikas papildus pievienoto vērtību (*spill-over* efektu). Aprēķināts, ka 2007. – 2013. gada plānošanas perioda programmu ietekme uz ne-Kohēzijas valstīm sasniegs 0,12% no šo dalībvalstu IKP līdz 2023. gadam. Īpaši izteikts šāds efekts vērojams dalībvalstīs ar ciešām tirdzniecības saitēm ar Kohēzijas bloka valstīm (piem., Austrija un Vācija) vai tajās ar izteikti atvērtu ārējās tirdzniecības politiku (piem., Īrija un Luksemburga).

*Kohēzijas politika pēc 2020. gada*

Attiecībā uz Kohēzijas politiku pēc 2020. gada ziņojumā tiek identificēti vairāki priekšlikumi, kas tematiski strukturēti, lai atbildētu uz jautājumiem par to, kā Kohēzijas politika īstenojama, kādām jābūt tās prioritātēm un kur ieguldāms Kohēzijas politikas finansējums.

Ziņojumā tiek sniegta atsauce uz pārdomu dokumentu par ES finansēm, kur norādīts, ka viss ES finansējums ir jākoncentrē jomās, kurās var sasniegt vislielāko pievienoto vērtību ES. Atsevišķi tiek izceltas tādas jomas, kā sociālā iekļaušana, nodarbinātība, prasmes, pētniecība un inovācija, klimata pārmaiņas, enerģētikas un vides pārkārtošana, atbalsts mazajiem un vidējiem uzņēmumiem, veselības aprūpes un sociālā infrastruktūra, transports un digitālā infrastruktūra. Tāpat uzsvērta vajadzība risināt migrācijas un globalizācijas radītos jautājumus. Ziņojums norāda, ka ne tikai mazāk attīstītie reģioni saskaras ar augstāk minētajiem izaicinājumiem.

Ziņojumā izcelta institūciju kvalitātes un labas pārvaldes nozīme ekonomikas izaugsmē. Norādīts, ka nākotnē būtu stiprināma valsts pārvalde, administratīvā kapacitāte un strukturālo reformu ieviešana. Tāpat būtu stiprināma saite ar ekonomisko pārvaldību un Eiropas semestri, kurai jābūt vienkāršai un caurspīdīgai. Ar pozitīviem stimuliem ir veicināma konkrētu strukturālo reformu ieviešana, kas veicinātu konverģenci. Uzsvērts, ka to varētu darīt ar labāku esošo instrumentu koordināciju vai arī ar lielāku Eiropas Komisijas iesaisti. Tāpat iekļauts aicinājums ES fondu atbalstam kā priekšnosacījumu izvirzīt nacionālās likumdošanas un institūciju saskanīgumu ar ES pamatvērtībām, uzlabot institucionālo ietvaru.

Papildus tiek identificēti vairāki konkrēti priekšlikumi Kohēzijas politikai pēc 2020. gada:

1. lai padarītu līdzekļu piesaistīšanu vienkāršāku finansējuma saņēmējiem, tiek aicināts veidot vienotu noteikumu kopumu visiem fondiem;
2. tiek rosināts pārskatīt līdzekļu piešķiršanas kārtību, ņemot vērā tādus kritērijus kā demogrāfija, bezdarbs, sociālā iekļaušana, migrācija, inovācijas, klimata pārmaiņas;
3. tiek uzsvērta nepieciešamība palielināt nacionālās līdzfinansējuma likmes;
4. veidot nepiešķirtā finansējuma daļu, lai veicinātu politikas elastību un spēju reaģēt uz jauniem izaicinājumiem;
5. lai izvairītos no pārrāvumiem starp plānošanas periodiem, atzīmēta vajadzība stiprināt saistību neizpildes sankcijas (N+2), kā arī atvieglot programmu slēgšanas procedūras un ieviešanas sistēmas akreditāciju;
6. tiek rosināts veidot lielāku papildinātību starp dažādiem ES finanšu instrumentiem, kā arī veikt radikālu ESI fondu regulējuma vienkāršošanu.

***Latvijas nostāja***

*Spēkā ir Latvijas Republikas nacionālā pozīcija Nr. 1 “Par Kohēzijas politiku pēc 2020. gada”, kas 2017. gada 11. aprīlī tika apstiprināta Ministru kabinetā.*

Kopumā Latvija pozitīvi vērtē sagatavoto Ziņojumu un uzskata, ka tas labi ilustrē galvenos sociālekonomisko problēmu jautājumus un demonstrē Kohēzijas politikas neatsveramo nozīmi šo jautājumu risināšanā. Ziņojums arī apstiprina, ka lielā daļā ES reģionu Kohēzijas politika strādā un nodrošina virzību uz konverģences sasniegšanu. Tāpat novērtējam, ka Ziņojumā kā viens no būtiskākajiem jautājumiem ir identificēts demogrāfijas un ES iekšējās migrācijas radītā ietekme, kas Latvijas ieskatā ir viens no kritērijiem, kas jāņem vērā pie nākošā plānošanas perioda finansējuma sadales principiem.

Novērtējam, ka ziņojumā kohēzijas investīcijas tiek skatītas arī no plašāku ieguvumu perspektīvas – ka tās veicina plašākus ieguvumus visām dalībvalstīm un nav skatāmas tikai no neto bilanču apsvērumiem. Šāds vērtējuma aspekts ir īpaši būtisks saistībā ar sarunām par Eiropas finanšu perspektīvu pēc 2020. gada.

Vienlaikus Ziņojuma analīze ne visos gadījumos pamato un sniedz pietiekamu argumentāciju izvirzītajiem secinājumiem[[9]](#footnote-10), īpaši attiecībā uz nacionālā līdzfinansējuma likmju paaugstināšanu un nepiešķirto rezervi.

*Finansējums*

1. Ņemot vērā Kohēzijas politikas pamatmērķi mazināt sociālās un ekonomiskās atšķirības ES reģionu un dalībvalstu starpā, politikas īstenošanai nepieciešams nodrošināt atbilstošu finansējumu.
2. Kohēzijas politikas finansējums ir jāsadala, īpašu uzmanību pievēršot mazāk attīstītajiem ES reģioniem.
3. Līdzfinansējuma likmes ir būtiski saglabāt līdzšinējā apmērā, līdzfinansējuma apjomu regulējot atbilstoši attīstības līmenim. Tas ir komplekss jautājums, kas skatāms kopā ar attiecināmo izdevumu klāstu.

*Kohēzijas politikas mērķi*

1. Latvija kopumā atbalsta Kohēzijas politikas sasaisti ar Eiropas Semestri un ES Padomes valstu specifiskajām rekomendācijām. Tajā pašā laikā jāņem vērā daudzgadu plānošanai nepieciešamā stabilitāte, kā arī laika un finansiālās iespējas minēto rekomendāciju īstenošanai. Plašākai ESI fondu sasaistei ar valstu specifiskajām rekomendācijām ir nepieciešams nodrošināt plašāku dalībvalstu iesaisti rekomendāciju izstrādes procesā. Tāpat ir nepieciešams rast līdzsvarotu un pārdomātu mehānismu, lai vērtētu progresu rekomendāciju īstenošanā un pieņemtu lēmumu par ES fondu finansējuma apturēšanu vai pozitīvo stimulu piemērošanu. Nākotnē sasaiste jābūvē uz pozitīviem stimuliem,  piemēram, izvērtējama palielinātas ES līdzfinansējuma likmes nodrošināšana reformu ieviešanas gadījumā.
2. Kohēzijas politikas investīcijām primāri jābūt vērstām uz tādām jomām, kas nodrošina konverģences mērķu sasniegšanu, veicina ekonomikas transformāciju un konkurētspēju, kā arī ļauj attīstīt specializāciju. Latvijai ir būtiski, ka tiek paredzēts pietiekams finansējums tādām prioritātēm kā produktīvas investīcijas uzņēmējdarbībā, energoefektivitātē, tai skaitā ēku energoefektivitātē, pētniecībā un izglītībā, kā arī nodarbinātībā, sociālajā iekļaušanā, veselībā, transportā un informācijas un komunikāciju tehnoloģijās.
3. Svarīgi, lai Kohēzijas politikas aplokšņu aprēķināšanas metodika tiktu pilnveidota, ņemot vērā emigrācijas negatīvo efektu uz kohēziju, tādā veidā vismaz daļēji kompensējot Latvijai nelabvēlīgo statistikas izmaiņu ietekmi uz ES dalībvalstu kohēziju un konverģences (nepietiekamo) ātrumu. Emigrācijas negatīvā ietekme kā arguments jāņem vērā arī iespējamās diskusijās par nacionālā kohēzijas piešķīruma absorbcijas griestiem (*capping*)).

*Vienkāršošana*

1. Kopumā Latvija uzskata, ka esošā ieviešanas sistēma ir labs pamats ESI fondu ieviešanai arī nākotnē. 2014-2020. gada plānošanas periodā ir veikti nozīmīgi pasākumi ESI fondu ieviešanas sistēmas vienkāršošanā (e-kohēzija, vienkāršotās izmaksas u.c.) un nākamajā plānošanas periodā ir jāstrādā pie šo mehānismu pilnveidošanas. Latvija uzskata, ka esošā sistēma ir būtiski vienkāršojama, bet ir piesardzīga attiecībā uz tādām izmaiņām regulējumā, kas paredzētu būtiskas pārmaiņas esošā ESI fondu ieviešanas sistēmā un radītu nesamērīgus pārrāvumus Kohēzijas politikas programmu īstenošanā.

***Grozījumu priekšlikums regulai Nr. 1303/2013[[10]](#footnote-11)***

Šā priekšlikuma nolūks ir regulas Nr. 1303/2013 91. panta 1. punktā un 92. panta 1. un 5. punktā noteikto pieejamo resursu apjomu mērķiem “Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai” un “Eiropas teritoriālā sadarbība”, kā arī VI pielikumā norādīto saistību apropriāciju sadalījumu pa gadiem pielāgot tiem lēmumiem, kuri pieņemti kopš minētās regulas pieņemšanas. Pirmkārt, pielāgot tehnisko korekciju rezultātā radušās summas saskaņā ar minētās regulas 92. panta 3. punktu; otrkārt, atspoguļot dažādos pārvietojumus, kuri pieņemti, pamatojoties uz šīs regulas 25., 93. un 94. pantu, kas ietekmē gada kopējās summas; treškārt, iekļaut palielinājumu līdz 2020. gadam JNI par kopējo summu EUR 1,2 miljardi pašreizējās cenās īpašajam piešķīrumam JNI, kurš jāpapildina vismaz par EUR 1,2 miljardiem no Eiropas Sociālā fonda ieguldījumiem; ceturtkārt, atspoguļot atsevišķu 2014. gada saistību apropriāciju pārvietošanu uz turpmākiem gadiem, jo pēc 2015. gada 1. janvāra ir pieņemtas jaunas programmas. Tādu tehnisko korekciju un pārvietojumu rezultāti, kas veikti, pamatojoties uz minētās regulas 25., 93. un 94. pantu, jau ir ietverti Komisijas Īstenošanas lēmumā (ES) 2016/1941[[11]](#footnote-12).

Turklāt priekšlikums atspoguļo arī to, ka Kipra no 2017. gada 1. janvāra no jauna ir tiesīga saņemt atbalstu no Kohēzijas fonda, un tai vairs nebūs Kohēzijas fonda atbalsts jāsaņem īpašā pagaidu kārtā. Tas jau ir aplūkots Komisijas Īstenošanas lēmumā (ES) 2016/1916[[12]](#footnote-13). Tehnisko korekciju pamatā ir Padomes Regulas (ES) Nr. 1311/2013[[13]](#footnote-14) 7. pants, un to mērķis ir ņemt vērā īpaši sarežģīto situāciju krīzes skartajās dalībvalstīs un 2016. gadā no jauna pārbaudīt kopējo piešķīrumu mērķim “Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai”. Tehniskās palīdzības pārvaldības mehānisms dalībvalstīm, kuras nonākušas īslaicīgās budžeta grūtībās, ir izklāstīts 25. pantā, piemēram, daļa tehniskās palīdzības tiek pārcelta uz tehnisko palīdzību pēc Komisijas iniciatīvas.

***Latvijas nostāja***

Minētie grozījumi neietekmē Latvijai pieejamo finansējumu. Latvija atbalsta grozījumu tālāku virzību.

***ES Padomes secinājumi par sinerģijām un Kohēzijas politikas vienkāršošanu pēc 2020. gada***

Secinājumus plānots apstiprināt kā A daļas jautājumu (bez diskusijas), ņemot vērā, ka Strukturālo pasākumu darba grupā starp dalībvalstīm ir panākta vienošanās par secinājumu saturu un klusēšanas procedūrā apstiprināta to gala redakcija.

Padomes secinājumos EK tiek aicināta veikt padziļinātu analīzi par dažādu instrumentu pārklāšanos un iespējamajām sinerģijām, lai nodrošinātu pēc iespējas efektīvāku ES resursu izlietojumu. Tāpat tiek aicināts apsvērt noteikumu harmonizāciju starp dažādiem fondiem, kā arī uzsvērta nepieciešamība veidot līdzvērtīgus atbalsta noteikumus neatkarīgi no ieviešanas mehānisma (t.i. tiešās vai dalītās pārvaldības), īpašu uzmanību pievēršot konkurenci regulējošajiem noteikumiem (t.i. valsts atbalsta noteikumiem).

Secinājumos tāpat tiek izteikts aicinājums strādāt pie vērā ņemama regulējuma vienkāršošanas. Uzlabojumi nepieciešami kontroļu un audita slogu mazināšanā, vairāk fokusējoties uz programmu rezultātiem. Tiek aicināts optimizēt regulējuma un vadlīniju detalizāciju un apjomu. Secinājumos ir izteikts atbalsts ieviešanas sistēmu akreditācijas sloga mazināšanai iestādēm, kuras iepriekš darbojušās veiksmīgi. Papildus tiek norādīts, ka jārada labāki nosacījumi finanšu instrumentu un grantu kombinēšanai, jāvienkāršo un jāsalāgo pieejas uzraudzības rādītāju sistēmai, kā arī jāturpina darbs pie vienotu noteikumu kopuma visiem ESI fondiem.

Tiek rosināts novērst ESI fondu Partnerības līgumu un darbības programmu satura dublēšanos, vienlaikus saglabājot iespēju veidot vairāku fondu programmas. Ieguldījumu priekšnosacījumus (*ex-ante* nosacījumus) tiek aicināts pielāgot konkrētām dalībvalstīm, kā arī to izpildes gadījumā neuzlikt papildus kontroles un atbilstības prasības ESI fondu administrācijai. Tiek rosināts stiprināt juridisko noteiktību, kā arī ieviest proporcionalitātes principus labi funkcionējošām nacionālajām un reģionālajām ieviešanas sistēmām.

***Latvijas nostāja***

Latvija kopumā atbalsta secinājumu gala redakciju. Latvija it īpaši atbalsta nepieciešamību harmonizēt dažādu fondu regulējumu, lai tādējādi nodrošinātu pēc iespējas efektīvāku ES resursu izlietojumu, un strādāt pie vērā ņemama regulējuma vienkāršošanas, nodrošinot pēc iespējas gludāku pāreju starp plānošanas periodiem. Nepieciešams optimizēt regulējuma un vadlīniju detalizāciju un apjomu. Tāpat nepieciešams novērst ESI fondu Partnerības līgumu un darbības programmu satura dublēšanos, vienlaikus saglabājot iespēju veidot vairāku fondu programmas, kas ir īpaši svarīgi, lai nodrošinātu integrētu investīciju pieeju
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1. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1303/2013 ( 2013. gada 17. decembris ), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006. [↑](#footnote-ref-2)
2. Priekšlikums – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA, ar ko Regulu (ES) Nr.1303/2013 groza attiecībā uz izmaiņām resursos, kas paredzēti ekonomiskajai, sociālajai un teritoriālajai kohēzijai, un resursos, kas paredzēti mērķim “Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai” un mērķim “Eiropas teritoriālā sadarbība” [↑](#footnote-ref-3)
3. Kipra sākot ar 2017.gada janvāri ir tiesīga saņemt Kohēzijas fonda atbalstu, balstoties uz tehnisko pārskatu [↑](#footnote-ref-4)
4. Latvijā šī problēma vairs nav tik aktuāla, 2016.gadā iedzīvotāju vecumā līdz 25 gadiem, kuri nestrādā, nemācās vai apgūst arodu, īpatsvars ir 11,2%, salīdzinot, piemēram, ar atsevišķiem Itālijas, Bulgārijas reģioniem, kur šis radītājs ir ievērojami virs 20%. [↑](#footnote-ref-5)
5. ES-13 dalībvalstis - Čehija, Igaunija, Kipra, Latvija, Lietuva, Malta, Polija, Slovākija, Slovēnija, Ungārija, Bulgārija, Rumānija, Horvātija [↑](#footnote-ref-6)
6. ES-15 dalībvalstis - Beļģija, Francija, Itālija, Luksemburga, Nīderlande, Vācija, Dānija, Īrija, Lielbritānija, Grieķija, Spānija, Portugāle, Austrija, Somija [↑](#footnote-ref-7)
7. 40% samazinājums siltumnīcefekta gāzu emisijām un 27% atjaunojamās enerģijas īpatsvars [↑](#footnote-ref-8)
8. *Ex ante* nosacījumi ir ar programmām saistītie priekšnosacījumi, kuri jāizpilda, lai novērstu sistēmisko nepietiekamo caurlaidspēju, kas traucē publisko ieguldījumu efektivitātei. [↑](#footnote-ref-9)
9. Piemēram, Ziņojumā nav veikta nekāda analīze par līdzfinansējuma ietekmi uz investīciju līdzatbildību vai investīciju papildinātību, tomēr secinājumos norādīts ka nacionālā līdzfinansējuma likme būtu ceļama. Tāpat Ziņojumā nav analīze par to, cik elastīga/vai neelastīga ir Kohēzijas politika, reaģējot uz jauniem sociālekonomiskajiem izaicinājumiem, bet secinājumos norādīts, ka nesadalīta naudas rezerve veicinātu politikas elastību un iespēju reaģēt uz jauniem izaicinājumiem. Tāpat arī Ziņojums neveic analīzi par politikas ieviešanas sarežģītību, bet tajā pašā laikā ir ieteikumi tās vienkāršošanai. [↑](#footnote-ref-10)
10. Priekšlikums – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA, ar ko Regulu (ES) Nr. 1303/2013 groza attiecībā uz izmaiņām resursos, kas paredzēti ekonomiskajai, sociālajai un teritoriālajai kohēzijai, un resursos, kas paredzēti mērķim “Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai” un mērķim “Eiropas teritoriālā sadarbība” [↑](#footnote-ref-11)
11. Komisijas 2016. gada 3. novembra Īstenošanas lēmums (ES) 2016/1941, ar kuru groza Īstenošanas lēmumu 2014/190/ES, ar ko nosaka kopējo resursu gada sadalījumu pa dalībvalstīm Eiropas Reģionālās attīstības fondam, Eiropas Sociālajam fondam un Kohēzijas fondam atbilstīgi mērķim “Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai” un mērķim “Eiropas teritoriālā sadarbība”, Jaunatnes nodarbinātības iniciatīvai atvēlētā īpašā piešķīruma resursu gada sadalījumu pa dalībvalstīm kopā ar atbalsttiesīgo reģionu sarakstu un summas, kas jāpārvieto no katras dalībvalsts Kohēzijas fonda un struktūrfondu piešķīrumiem uz Eiropas infrastruktūras savienošanas instrumentu un uz atbalstu vistrūcīgākajām personām, laikposmam no 2014. līdz 2020. gadam (izziņots ar dokumenta numuru C(2016) 6909) (OV L 299, 5.11.2016., 61. lpp.). [↑](#footnote-ref-12)
12. Komisijas 2016. gada 27. oktobra Īstenošanas lēmums (ES) 2016/1916 par grozījumiem Īstenošanas lēmumā Nr. 2014/99/ES, kurā 2014. līdz 2020. gadam noteikts to reģionu saraksts, kuri ir tiesīgi saņemt finansējumu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Eiropas Sociālā fonda, un to dalībvalstu saraksts, kuras ir tiesīgas saņemt finansējumu no Kohēzijas fonda (izziņots ar dokumenta numuru C(2016) 6820) (OV L 296, 1.11.2016., 15. lpp.) [↑](#footnote-ref-13)
13. Padomes 2013. gada 2. decembra Regula (ES, Euratom) Nr. 1311/2013, ar ko nosaka daudzgadu finanšu shēmu 2014.–2020. gadam (OV L 347, 20.12.2013., 884. lpp.). [↑](#footnote-ref-14)